



Praha, 30. 5. 2024  
č. j.: C2267/B/2024/Ř/4

## ROZHODNUTÍ

Dne 15. 5. 2024 byla Centru pro zjišťování výsledků vzdělávání (dále jen „Centrum“) jako povinnému subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), doručena žádost žadatele [REDAKCE] (dále jen „žadatel“). Žadatel v této žádosti požaduje sdělení následujících informací:

*„Na zaklade zakona o svobodnem pristupu k informaci bych rad vedel, kolik lidi kontrolovalo test meho syna a to vctne datumu, casu a pokud dane osoby byly placeny z verejnych financí tak i jmena a jejich dosazene vzdelani. Rovnez bych rad znal jmena a adresy skol, ktere to opetovne podelaly... Kdyz muze udelat chybu Cermat, na zaklade ktere nikdo neni vyhozen, beztretně muze udelat chybu reditel, ale kurna kdyz nezletile, vystresovane dite treba mezi vysledky a rovnitkem neprese napr. minus, tak hned bod dolu - a ejhle ono bude treba vyhozeno? Vnimate ten sikanozni rozdil?!? A ja, kruva, tenhle slendrian platim ze svych dani.*

*Dale ted prosim neresme odvolani, ale evidentni chybu, ktere se Cermat dopustil. Reditel mi to v DiPSy neopravi a mam narok na to dostat vysledky v urcite kvalite/bezchybnosti. Opet zopakuji - jsem velice zklamany z bordelu, ktery Cermat poslednich 6 mesicu predvadi.*

*Proc jste neprosadili moznost, aby si rodice mohli prohlednout vcas vysledky a az po uplynuti predem stanovene lhuty pro rozporovani spravnosti ohodnoceni nenechali zpracovat vysledky algoritmem?? Pokud ma o prijeti rozhodovat algoritmus odlozeneho prijeti, tak mam duvodne podezreni se domnit, ze jste me dite poskodili, protoze do nej nevstoupil se spravnymi daty. Znovu upozornuji, neresim odvolani, ale logickou a principialni vec. Poradne netestuje, neosetrujete moznost zadani nesmyslu... Uz jen kratce - tohle jste fakt nezvladli :-{ “*

**Žádosti žadatele se částečně vyhovuje, tedy v souladu s § 15 odst. 1) se žádost odmítá.**

**Žádosti se v části požadavku na konkrétní jména, data, časy, adresy a názvy odmítá:**

### **Odůvodnění:**

Jednotná přijímací zkouška se řídí § 60 až § 64 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění (školský zákon) a vyhláškou č. 422/2023 Sb., o přijímacím řízení ke střednímu vzdělávání a vzdělávání v konzervatoři.

Při posuzování Vašeho požadavku na sdělení osobních údajů osob, které kontrolují jednotlivé testy, posoudilo Centrum konflikt veřejných zájmů, který v této souvislosti vznikl, a to konkrétně **konflikt práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí dle čl. 7 Listiny základních práv a svobod**. V tomto kroku vyzvalo Centrum většinu svých zaměstnanců, kteří se podílí na kontrole testů a zadání úloh vytvářených Centrem, aby se vyjádřila k možnosti zveřejnění svého jména v této souvislosti. Ani v jediném případě Centrum nedostalo kladné odpovědi, a to především pro



pochybnosti o tom, čeho chce žadatel dosáhnout. Při této diskuzi bylo dovozeno, v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, že **dozajista lze zamýšleného výsledku veřejného zájmu dosáhnout jinými, šetrnějšími metodami**, a to například požadavkem na kvalifikaci osob kontrolující testy a úlohy, počet kontrol, kterými tyto projdou, dodržení kvalifikovaných postupů při jejich kontrole a další, kdy nebude potlačeno právo na ochranu soukromí.

V souladu s tím dle nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 1. 2023, sp. zn. Pl. ÚS 25/21, je "*jakýkoliv zásah do práv plynoucích z čl. 17 Listiny a z čl. 10 odst. 1 Úmluvy, pokud nebude stanoven zákonem, nebude sledovat legitimní cíl zakotvený v těchto ustanoveních a současně nebude nezbytný v demokratické společnosti, aby těchto cílů dosáhl, bude porušením požadavků stanovených v čl. 17 odst. 4 Listiny a v čl. 10 odst. 2 Úmluvy. ... je nutno zkoumat v každém konkrétním případě Pl. ÚS 25/21 10 (podle okolností konkrétní věci) splnění podmínky nezbytnosti omezení základního práva a svobody jednotlivce v demokratické společnosti, neboť nelze a priori vyloučit, že v konkrétním případě bude ochrana základního práva převažovat nad citovanými hodnotami, tj. že nebude dána existence „naléhavé společenské potřeby“ na omezení základního práva.*"

Ve výsledku poměření práva na informace vůči právu na ochranu soukromí **shledává Centrum převážení práva na ochranu soukromí před právem na poskytnutím požadované informace**, a to s odkazem na vyjádření pracovníků Centra a zejména na skutečnost, že zamýšleného výsledku veřejného zájmu lze dosáhnout i jinak.

Centrum uvádí, že přijalo všechna nezbytná opatření a postupuje tak, aby všechna zákonná kritéria požadavků na kontrolu testů byla naplněna a Centrum tak naplňovalo svůj účel stanovený zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon).

#### **Žádosti se v části požadavku na počty hodnotitelů a jejich kvalifikaci vyhovuje:**

Centrum sděluje žadateli, že se didaktické testy jednotné přijímací zkoušky neopravují jako celek. Tzv. uzavřené úlohy jsou vyhodnocovány digitálně a následně procházejí minimálně jednou kontrolou lidským faktorem. Každá odpověď na tzv. otevřenou úlohu je ohodnocena dvěma na sobě nezávislými certifikovanými hodnotiteli, v případě neshody pak danou úlohu posuzuje minimálně jeden další vedoucí hodnotitel, příp. celý tým hodnotitelů.

Z ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ k Úřadu pro ochranu osobních údajů. Odvolání je třeba podat prostřednictvím Centra pro zjišťování výsledků vzdělávání se sídlem Jankovcova 933/63, 170 00 Praha 7-Holešovice.

